

04.08.2023

MERHABA - İzmirSMD Öğrenci Bitirme Projesi Ödülleri 2023

SEÇİCİ KURUL DEĞERLENDİRME TUTANAĞI

Merhaba-İzmirSMD Öğrenci Bitirme Projesi Ödülü 2023 seçici kurulu Murat Cellat, Ali Olgu Ceylan, Ali Hızıroğlu, Mete Keskin, Feride Önal, Ali Osman Öztürk, Dürrin Ulema katılımları ve Yağmur Kaya Yılmaz raportörlüğünde 4 Ağustos Cuma günü saat 11.00'de İzmir Serbest Mimarlar Derneği ofisinde toplandı.

İlk gündem maddesi olarak Seçici Kurul Başkanı'nın seçimi yapıldı. Dürrin Ulema oy birliği ile başkanlığa seçildi.

Raportör, yarışmaya 54 proje teslim edildiğini, 54 projede belirtilen kimlik bilgilerinin raportör tarafından gizlenerek, 02.08.2023 tarihinde bireysel çalışmalarını yapmak üzere raportörlük notlarıyla beraber Seçici Kurul ile dijital olarak paylaşıldığını belirtti.

Raportörlük notlarında yer alan ve şartnamede belirtilen esaslar dikkate alınarak,

- **01 sıra numaralı proje** İzmir kenti mimarlık okulları arasında bir yarışma olması sebebi ile Hacettepe Üniversitesi'nden katıldığı için değerlendirmeye alınmamıştır.
- **07 sıra numaralı proje** sahibi şartnamede belirtildiği gibi 2 adet A1 pafta yerine 5 adet pafta gönderdiği, 4. Paftasında proje sahibinin isminin yer alması ve başvuru belgelerinden biri olan başvuru formunu göndermemesi sebebiyle değerlendirmeye alınmamıştır.
- **54 sıra numaralı proje** yarışmanın son teslim tarihinden sonra 1 Ağustos saat 20.24'te teslim etmesi sebebiyle değerlendirmeye alınmamıştır.
- Projelerini ikinci kez gönderen proje sahiplerine iki sıra numarası verilmiş fakat sonrasında projelerin aynı olduğu göz önünde bulundurulunca ikinci verilen sıra numaraları silinmiştir.04-15-38-41-42-49-51 sıra numaralı projeler değerlendirmeye alınmamıştır.

Bireysel incelemelerini tamamlamış olan Seçici Kurul, çalışmalarına değerlendirme kriterlerinin saptanmasıyla başladı. Yarışmaya farklı okullardan, farklı arazi ve program verileriyle hazırlanıldığı göz önüne alınarak, her projenin kendi ürettiği hedefler ve söylemler doğrultusunda değerlendirilmesine karar verilerek ve tüm projeler bu bakış açısıyla birlikte değerlendirmeye başlandı.

Değerlendirme çalışmalarına 04.08.2023 saat 20.30'da ara verilmiş ve 05.08.2023 tarihinde 10.30'da toplanarak rapor yazımına geçilmiştir.

Seçici Kurul ortak değerlendirme çalışmasında,

SEÇİCİ KURUL PROJE RAPORU

1. tur eleme: Bu aşamada jüri üyeleri projelerin ifade yetkinliklerini ve geliştirdikleri söylemleri tartışmıştır. Projeler, tasarım düzeyi ile anlatım dili ve bütünlüğü açısından değerlendirilmiş ve değerlendirme sonucunda;

05-09-16-22-25-27-28 sıra numaralı projeler oybirliğiyle olmak üzere toplam 7 adet proje elenmiştir.

02-03-06-08-10-11-12-13-14-17-18-19-20-21-23-24-26-29-30-31-32-33-34-35-36-37-39-40-43-44-45-46-47-48-50-52-53 sıra numaralı projelerin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

2.tur eleme: Ana tasarım kararları, proje alanının kent ve kentsel ölçek ile ilişkisi bağlamında değerlendirilmiştir.

06-13-17-18-19-21-23-29-30-34-36-39-40-43-45-50 sıra numaralı projeler oybirliğiyle olmak üzere toplam 16 adet proje elenmiştir.

02-03-08-10-11-12-14-20-24-26-31-32-33-35-37-44-46-47-48-52-53 sıra numaralı projelerin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

- **06 sıra numaralı** projenin mevcut doku ile uyum arayışı olumlu bulunmakla birlikte plan çözümlerinin yeterince olgunlaşmaması eleştirilmiştir.
- **13 sıra numaralı** projenin vaziyet planı yerleşim kararları ve farklı işlevlerin birbirleri ile ilişkisi eleştirilmiştir.
- **17 sıra numaralı** projenin vaziyet planı kararları ve kentle kurduğu ilişki eleştirilmiş, önerilen program ile mimari tasarımın ilişkisi yetersiz bulunmuştur.
- **18 sıra numaralı** projenin maketi başarılı bulunmuş, vaziyet planında çevreyle kurduğu ilişkinin potansiyel barındırdığı düşünülmüş fakat mekan kurgusunun yeterince olgunlaşmaması eleştirilmiştir.
- **19 sıra numaralı** projenin program ile mimari tasarım arasındaki uyumsuzluk ve kıyı bölgesinde yoğun yapılaşma önermesi eleştirilmiştir.
- **21 sıra numaralı** projenin sürdürülebilirlik arayışları olumlu bulunmakla birlikte aynı modülün tekrarı ve vaziyet planı kararları eleştirilmiştir.
- **23 sıra numaralı** projenin sunum tekniği ve ifade dili olumlu bulunmakla birlikte mevcut doku ve arsa sınırı ile kurduğu ilişki, eski eser ile silüette kurduğu ilişki eleştirilmiştir.
- **29 sıra numaralı** projenin yapı giriş mekanının kamusal kullanıma bırakılması olumlu bulunmakla birlikte mekânsal kurgusunun yeterli düzeyde olgunlaşmaması ve program ile mimari tasarım arasındaki uyumsuzluk eleştirilmiştir.
- **30 sıra numaralı** projenin mimari mekânsal zenginlikler içermesi olumlu bulunmakla birlikte mevcut tarihi doku ve arsa sınırı ile kurduğu ilişki eleştirilmiştir.
- **34 sıra numaralı** projenin kütlelerin birbiriyle ve çevresiyle ilişkisi sorunlu bulunmuş, program ile mimari tasarım arasındaki uyumsuzluk eleştirilmiştir.

- **36 sıra numaralı** projenin farklı ölçekler üzerine analiz yapılmasına rağmen bu analizlerin mekanlara yansımaları eleştirilmiş, oluşturduğu açık alanlar tanımsız bulunmuştur.
- **39 sıra numaralı** projenin çevresiyle ilişkisi bağlamında ana yaklaşım kararları ve mimari mekan çözümlerinin yeterince olgunlaşmaması eleştirilmiştir.
- **40 sıra numaralı** projenin ana yaklaşım kararları, çevresiyle kurduğu ilişkinin ve mimari mekan çözümlerinin yeterince olgunlaşmaması eleştirilmiştir.
- **43 sıra numaralı** projenin kent bağlamı ile yeterli ilişki kuramaması, program önerilerinin mekânsal karşılık bulamaması eleştirilmiştir.
- **45 sıra numaralı** projedeki kamusal boşluk yaratma çabası olumlu bulunmakla birlikte, kentsel silüet ve dolu boş oranlarının olgunlaşmaması ve ölçek olarak bağlamla kurduğu ilişki eleştirilmiştir.
- **50 sıra numaralı** projenin kütlelerinin parçalanarak mevcut tarihi dokuya uyum çabası olumlu bulunmakla birlikte mevcut eski esere olan olumsuz müdahaleler eleştirilmiştir.

3.tur eleme:

08-10-12-14-20-24-26-33-35-37-48 sıra numaralı projeler olmak üzere toplam 11 adet proje elenmiştir.

02-03-11-31-32-44-46-47-52-53 sıra numaralı projelerin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

- **08 sıra numaralı** projenin kıyı ve konut dokusu arasında bir köprü oluşturma fikri olumlu bulunmakla birlikte içinde bulunduğu park ile üst ölçekte yeterince güçlü bir ilişki kurulamamıştır. Yapının mevcut doku ile entegre olma çabası olumlu bulunmakla birlikte yapıda ve önerilen köprüdeki mekânsal ve yapısal çözümsüzlükleri eleştirilmiştir ve oy birliği ile elenmiştir.
- **10 sıra numaralı** projenin toplumsal bir soruna odaklanarak konu ile ilgili bir çözüm üretmeye yönelik çabası ve bakış açısı takdirle karşılanmış olmasına rağmen tasarım yaklaşımının mekânsal karşılığını ifade etmekte yetersiz olduğu sonucuna varılmıştır. 5-2 oyla elenmiştir. (Karşı oy F.Ö , A.H)
- **12 sıra numaralı** projenin vaziyet planı tasarım kararları, sanat yolu vasıtası ile açık hava tiyatrosuyla kurulan ilişki olumlu bulunmakla birlikte park içinde tasarlanan sert zemin yüzeyi ölçeksiz bulunmuştur. Kütle oranları, yapısal zorlamalar ve plan çözümleri eleştirilmiştir.6-1 oyla elenmiştir. (Karşı oy M.K.)
- **14 sıra numaralı** projenin sahil şeridinin devamlılığını sağlarken oluşturulan mekân örgüsü ile üç boyutlu bir deniz-kıyı deneyimi sunması başarılı bulunmuştur. Program zenginliği ile kente yeni bir yaşam merkezi oluşturma çabası olumlu bulunmuştur. Mimari ifadenin yoğunluğu eleştirilmiştir. 5-2 oyla elenmiştir. (Karşı oy A.O.C , M.K)
- **20 sıra numaralı** projenin strüktürel yaklaşımdaki açık ve kapalı mekan kullanım senaryoları olumlu bulunmuş, arazi üzerindeki rastlantısal yer seçimi eleştirilmiştir. Oy birliğiyle elenmiştir.
- **24 sıra numaralı** projenin vaziyet planı kararları, açık hava tiyatrosuyla kurduğu ilişki ve açık alan düzenlemeleri olumlu bulunmuştur. Hareketli ve bölünebilir depo fikri yeterince geliştirilmemiş ve mekânsal çözümlerle ilişkisi olumsuz

bulunmuştur. Plan kurgusu içe dönük bulunmakla birlikte yeterince olgunlaşmadığı düşünülmüştür.6-1 oyla elenmiştir. (Karşı oy M.K)

- **26 sıra numaralı** projenin vaziyet ana kararları, parka yüklenen işlevler, deniz ile kurulan kuvvetli ilişki olumlu bulunmuştur. Yapılaşılan alan içinde boşaltmalar ve geri çekilmeler ile sağlanan kamusal alanlar da çevre ile uyumlu ilişki kurmasını sağlamıştır. Ancak fonksiyon ve mekanların çözümünde belirli bir kısıtlayıcı şemanın içinde kalınması anlamlandırılmamış ve yapı kabuğunun zorlayıcı ve tekdüze tekrarı jüri tarafından eleştirilmiştir. 6-1 oyla elenmiştir. (Karşı oy M.K)
- **33 sıra numaralı** projenin mimari yaklaşımı, net ve kararlı planlama ve bütüncül bir mimari dil arayışı nedeniyle olumlu eleştiriler almıştır. Projenin kendi içerisinde kullandığı dilin yanı sıra içerisinde bulundurduğu potansiyele, farklı ölçeklerdeki kullanıcı deneyimlerine dair derinleşememesi eleştirilmiştir. 6-1 oyla elenmiştir. (Karşı oy A.H)
- **35 sıra numaralı** projenin seçilen afet teması konusunda toplumu bilinçlendirmek için birtakım arayışlar içinde olması, bu konuda düşünsel bir altyapı kurulmaya çalışılması olumlu bulunmuştur. Körfezin tüm kentin görebildiği bir sahne olarak ele alınması fikri olumlu bulunmakla birlikte özellikle kentlinin tasarıma ulaşımı ve bilinçlenme faaliyetinin tüm cepheyi kaplayan bir ekran üzerinden düşünülmesi eleştirilmiştir. Mimari program, yoğunluk ve çeşitlilik açısından yetersiz bulunmuştur. 6-1 oyla elenmiştir. (Karşı oy F.Ö)
- **37 sıra numaralı** projenin vaziyet planı ana kararları, kuvvetli fikirsel altyapı, kütle ve arazinin etkileşimleri olumlu bulunmuştur. Ancak içinde barındırdığı işlevlerin kullanım şekli ile yapısal öğelerin etkileşimi eleştirilmiştir, biçimsel zorlamanın proje üzerine olumsuz etkisi vurgulanmıştır.4-3 oyla elenmiştir. (Karşı oy D.U, A.O.C, A.H)
- **48 sıra numaralı** projenin vaziyet planındaki alan kullanımı ve yakın çevresiyle tasarladığı platform üzerinden kurmaya çalıştığı ilişki olumlu bulunmuştur. Zeminde tasarlanan açık alanlar olumlu bulunmakla birlikte, kapalı alanların zemin ve tasarlanan platform düzlemi ile yeterince kamusal ve güçlü bir ilişki kurulamamış olması, plan çözümlerinin yeterince olgunlaşmaması ve özellikle konut plan çözümleri eleştirilmiştir. 4-3 oyla elenmiştir. (Karşı oy M.K, A.H., A.O.C)

4. tur eleme:

03-11-31-44-46-47-52 sıra numaralı projeler sergilemeye,
02-32-53 sıra numaralı projeler eşdeğer ödüle layık görülmüştür.

Sergileme:

- **03 sıra numaralı** proje alanı içerisindeki yerleşim kararları ve çeper ilişkilerine dair gayreti fark edilmiş olmakla birlikte, kullandığı stratejinin yeterince projeye yansımaması eleştirilmiştir. Projenin yapısal yaklaşım ve çözümlere dair geliştirdiği titizlik, mimarisini hem bulunduğu iklimsel bağlama uygun hem de strüktürel ve malzeme tercihleri anlamında bütüncül bir yaklaşım ile

harmanlamış olması olumlu bulunmuştur. Sergileme ödülü almasına oy birliği ile karar verilmiştir.

- **11 sıra numaralı** projenin üst ölçek analizler ve yakın çevre okumaları olumlu bulunmuştur. Açık alanların vaziyet planı ölçeğinde bütüncül ele alınması sanat parkı ve açık hava tiyatrosu ile kurulan kamusal ilişki olumlu bulunmuştur. Plan çözümleri ve kütle plastiği olumlu bulunmakla birlikte tasarım alanını çevreleyen platform-saçığın üçüncü boyutta mekânsal zenginlik yaratamaması, zemin ile güçlü kamusal ilişki kuramaması ve bazı noktalarda ölçeksiz hale gelmesi, kapalı alanlarda yaratılan kamusal mekanların niteliği olumlu bulunmakla birlikte açık alanlarla güçlü ilişki kuramaması eleştirilmiştir. Sergileme ödülü almasına oy birliği ile karar verilmiştir.
- **31 sıra numaralı** proje alanın bütüncül olarak ele alınması, parçalı program önerisi, yapı kitlelerinin açık- kapalı alanlar ile kurduğu bağ ve geliştirilmiş olan sunum dili olumlu bulunmuştur. Yapı bloklarının ölçeği, yakınlık ilişkisi ve tektoniği eleştirilmiştir. Sergileme ödülü almasına oy birliği ile karar verilmiştir.
- **44 sıra numaralı** proje Sevgi yolundaki yaşamı, atıl kalmış konut dokusu içine alırken, mevcut tescilli yapıları da dikkate alarak yeni bir yaşam alanı oluşturması olumlu bulunmuştur. İnsan ölçeğini yakalayan mimari organizasyonu da başarılı bulunmuştur. Sergileme ödülü almasına oy birliği ile karar verilmiştir.
- **46 sıra numaralı** proje kentsel aralık ve kamusal boşluk fikri olumlu bulunmakla beraber mevcut yapı silüeti ile kurulan ilişkideki ölçeksizlik ve mekân organizasyonu eleştirilmiştir. Sergileme ödülü almasına oy birliği ile karar verilmiştir.
- **47 sıra numaralı** proje yapının deniz, liman ve çevresi ile kurduğu olumlu ilişki ile yapısal elemanların fonksiyon şeması içindeki yeri olumlu bulunmuştur. Bağlam ile fikirsel altyapının uyumu ve projenin bütüncül yaklaşımının sunumu takdir toplamıştır. Ancak yapısal öğelerin bazılarının fonksiyonu olumsuz etkileyerek projenin genel kararlarını zayıflatması ve anlatım dilindeki ve teknik çizimdeki ifadedeki eksiklikler eleştirilmiştir. Sergileme ödülü almasına oy birliği ile karar verilmiştir.
- **52 sıra numaralı** proje mevcut bir kentsel doku içinde önemli bir yaya aksını canlandırmaya yönelik tasarım kurgusu ve yaklaşımı övgüye değer bulunmuştur. Tasarım alanında yer alan tescilli yapıların korunarak öncelikle çocuklar ve gençlere yönelik sosyal ve kültürel kullanımlı yeni tasarım önerisi başarılı bulunmakla birlikte mimari ifade biçiminin tasarımı anlatmakta eksik kaldığı sonucuna varılmıştır. Sergileme ödülü almasına oy birliği ile karar verilmiştir.

Eşdeğer Ödül:

- **2.sıra numaralı proje**, kentsel bir bölgenin otoyol ve metro ile iki parçaya bölmüş olduğu tasarım alanının bütünleştirici konsepti üzerine kurgulanmıştır. Dikey tarım çiftçilerinin kullanıcı grubu olarak seçildiği tasarımda iş, yaşam ve kamusal alanları bütünleştirmeye yönelik tasarım yaklaşımı ve bu yaklaşımın mekânsal karşılığı ve ifade biçimi başarılı bulunmuştur. Eşdeğer ödülü almasına 4-3 oy ile karar verilmiştir. (Karşı oy M.K , A.O.C, M.C)

- **32 sıra numaralı proje**, çeşitlilik içeren analiz ve araştırmalarıyla desteklediği çalışmasının ortaya koyduğu stratejiyi ifade eden görseller ve grafiklerle desteklenmesi olumlu bulunmuştur. Stratejisini bir ekosistem oluşturmak üzere tanımlayarak projenin ileriye dönük olarak gelişebilir, değişebilir bir yaklaşımı tasarımının parçası olarak yansıtabilmesi, kamusal bir alanda yerleşke olarak düşünülen projenin mekânsal olarak zengin, geçirgen bir yapısı olması da olumlu bulunmuştur. Eşdeğer ödülü almasına 5-2 oy ile karar verilmiştir. (Karşı oy M.C , A.O.Ö)
- **53 sıra numaralı proje**, çevresindeki ulaşım sorunlarını dikkate alarak yaya öncelikli yaratıcı mimari çözümler geliştirmesi ve Yahya Paşa Yalısı'nda öneri yaşantı getirmesi olumlu bulunmuştur. Kütle organizasyonu, mimari dil ve projenin maket ile anlatımı başarılı bulunmuştur. Eşdeğer ödülü almasına 6-1 oy ile karar verilmiştir. (Karşı oy D.U)

Rapor yazımının tamamlanmasından sonra kimlik tespitine geçildi. Buna göre;

KİMLİK TESPİTİ

Sergileme

03 sıra numaralı – 13960 rumuzla katılan proje sahibi Beyza Nur Ercan – Dokuz Eylül Üniversitesi

11 sıra numaralı – 83517 rumuzla katılan proje sahibi Dilara Duran – Dokuz Eylül Üniversitesi

31 sıra numaralı – 85731 rumuzla katılan proje sahibi Mikail Yaşar – Dokuz Eylül Üniversitesi

44 sıra numaralı – 79352 rumuzla katılan proje sahibi Mert Gündoğdu – Dokuz Eylül Üniversitesi

46 sıra numaralı – 25194 rumuzla katılan proje sahibi Miray Dindar – Dokuz Eylül Üniversitesi

47 sıra numaralı – 17235 rumuzla katılan proje sahibi Fatma Nur Koyuncu–İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü

52 sıra numaralı – 48356 rumuzla katılan proje sahibi Mustafa Esat Alkaya –Dokuz Eylül Üniversitesi

Eşdeğer Ödül

02 sıra numaralı – 73209 rumuzla katılan proje sahibi Ceyda Coşar – İzmir Ekonomi Üniversitesi

32 sıra numaralı – 04972 rumuzla katılan proje sahibi Ebubekir Kaba - İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü

53 sıra numaralı – 35091 rumuzla katılan proje sahibi Bayram Altındağ – Dokuz Eylül Üniversitesi

Seçici Kurul çalışmasını saat: 13.00 sonlandırdı.

Başkan
Dürrin Ulema

Üye
ALİ HIZIROĞLU

Üye
ALİ OLGU CEYLAN

Üye
FERİDE ÖNAL

Üye
MURAT CELLAT

Üye
ALİ OSMAN ÖZTÜRK

Üye
METE KESKİN